

Федеральное государственное бюджетное учреждение  
«Научно-исследовательский финансовый институт»

**Концепция по разработке и применению в практике  
государственного и муниципального управления стандарта  
открытости бюджетных данных (проект)**

Москва 2016 г.

## **Введение**

Под стандартом открытости бюджетных данных понимается описание основных требований и рекомендаций к публикуемым в открытом доступе бюджетным документам и используемым в практике государственного (муниципального) управления механизмам общественного участия в целях повышения уровня открытости бюджетных данных.

В настоящей концепции представлена трактовка основных положений стандарта открытости бюджетных данных на уровне субъектов Российской Федерации, представлена структура указанного стандарта, показана связь между проблемами, имеющимися в сфере открытости региональных бюджетных данных, и предложениями по использованию механизмов стандартизации для решения этих проблем.

Концепция является логическим развитием идей и положений, заложенных в рейтинге субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных.

### **Оценка уровня открытости бюджетных данных в субъектах Российской Федерации на современном этапе**

Повышение уровня открытости бюджетных данных, привлечение граждан, общественности к участию в бюджетном процессе является одним из самых перспективных направлений повышения эффективности управления общественными финансами. С начала XXI века интерес к данному направлению стал стремительно расти во многих странах мира. Существенную роль в активизации этого процесса сыграло Международное бюджетное партнерство, которое с 2006 года рассчитывает и публикует индекс открытости бюджета для стран мира. В этом авторитетном рейтинге Российская Федерация занимает достойные места: в 2010 году - 21 место, в 2012 году – 10 место, в 2015 году – 11 место.

Следует обратить внимание, что Международное бюджетное партнерство оценивает деятельность центрального правительства стран. В системе управления общественными финансами центральное правительство играет основную роль. Однако большая роль принадлежит также региональным и местным органам власти. Более того, в процессе привлечения общественности к процессам управления государственными и муниципальными финансами региональные и, особенно, местные органы власти, имеют значительно большие возможности, чем федеральное российское правительство. В этой связи, с целью повышения открытости региональных бюджетов в 2013 году начал рассчитываться рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных.

Он строится на нескольких универсальных основных принципах:

**Предварительное санкционирование:** Законодательная власть должна санкционировать меры, связанные со сбором доходов, осуществлением расходов и заимствований до того, как исполнительная власть приступит к осуществлению этих мер.

**Доступность для общества:** Бюджетные данные считаются общедоступными, если их можно гарантированно найти и ознакомиться с их содержанием в заранее известное время и потратив заранее известные (небольшие) ресурсы. В качестве канала раскрытия информации рассматривается Интернет, самый простой и экономичный способ сделать документы общедоступными. Его использование в качестве канала раскрытия информации органами государственной власти предусмотрено Федеральным законом «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления».

**Единство:** Бюджетные данные должны быть представлены консолидировано, желательно, на одном портале (сайте). В случае публикации бюджетных данных обособленно (например, в силу организационной структуры власти), должен быть найден способ сообщить о месте их публикации с основного сайта, где публикуются бюджетные данные.

**Полнота (целостность):** Общедоступные бюджетные данные должны давать всестороннюю картину бюджетной деятельности государственного (муниципального) сектора. Этот принцип предполагает публикацию бюджетных данных с учетом:

- всех государственных (муниципальных) финансовых потоков, в том числе формируемых и используемых через внебюджетные фонды;
- всех государственных (муниципальных) организаций, которые принадлежат органам государственного (муниципального) управления или находятся под их контролем;
- налоговых льгот (налоговых расходов).

В составе бюджетных данных субъекта Российской Федерации должны публиковаться сведения о консолидированном бюджете субъекта Российской Федерации и территориальном фонде обязательного медицинского страхования.

**Регулярность и своевременность:** Бюджетные данные должны публиковаться на каждом из этапов бюджетного процесса в течение финансового года в соответствии с установленными для соответствующего этапа сроками. Если документ опубликован слишком поздно, он теряет свою актуальность и не может считаться своевременным.

**Качество:** Бюджетные данные должны быть актуальными, сопоставимыми, без внутренних противоречий и противоречий между различными периодами.

Описание каждой статьи бюджета должно обеспечивать ясное представление о планируемых расходах. Бюджетные данные не должны быть слишком общими, представленными только в виде итоговых сумм. Информация в бюджетных отчетах должна классифицироваться таким образом, чтобы раскрывать источники формирования и направления использования бюджетных средств, давать возможность для проведения межрегиональных сопоставлений, а также позволять оценивать достижение поставленных властями целей. Существенные пересмотры в бюджетной статистике за прошлые периоды должны разъясняться.

**Понятность:** Бюджетные документы являются ключевыми отчетными документами исполнительных органов государственной власти и местного самоуправления. Поэтому они должны быть доходчивыми и понятными для самых широких кругов с различным уровнем компетенции, включая законодателей, государственных и муниципальных служащих и граждан.

**Публичность:** Все граждане должны иметь возможность выносить и выражать свои суждения по вопросам государственных и муниципальных бюджетов, в индивидуальном порядке или коллективно, от имени организаций гражданского общества. Это особенно важно для проекта бюджета, который должен быть представлен гражданам до его принятия законодательной властью.

#### **Особенности рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных**

Идеология рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных близка Индексу открытости бюджета Международного бюджетного партнерства. Однако технология сбора и обработки данных, а также методика составления рейтинга, существенно отличается. Основные особенности российского рейтинга регионов:

1) Организаторы рейтинга не запрашивают в регионах никакой информации. Всю информацию эксперты ищут самостоятельно в открытом доступе в сети Интернет. При этом каждый эксперт получает задание искать бюджетную информацию, войдя в роль обычного пользователя сети Интернет. Зачастую информацию крайне сложно найти, она может быть плохо каталогизирована, иметь неточное название и т.п. В таких случаях при оценке показателя применяется понижающий коэффициент, равный 0,5.

2) Еще один понижающий коэффициент применяется в тех случаях, когда органы власти размещают бюджетную информацию в неудобном для пользователя формате. Например, приложения к бюджету, содержащие большой объем цифровой табличной информации, могут быть опубликованы в сети интернет в графическом формате, исключающем возможность работы с таблицами. В таких случаях также применяется понижающий коэффициент, равный 0,5.

3) С 2016 года используется еще один понижающий коэффициент, который применяется в случае несвоевременной публикации информации. Для большей части показателей методики определены сроки, в течение которых должны быть опубликованы соответствующие бюджетные данные. Например, согласно требованиям методики рейтинга, объявление о проведении публичных слушаний о проекте бюджета на плановый год должно быть опубликовано не позднее, чем за 7 дней до даты слушаний. В случае несоблюдения сроков публикации используется понижающий коэффициент, равный 0,5.

4) При составлении международного Индекса открытости бюджета возникает сложная и важная задача сопоставить совершенно различные бюджетные системы разных стран. При составлении рейтинга открытости региональных бюджетов такая проблема отсутствует, так как все регионы действуют в рамках, установленных Бюджетным кодексом Российской Федерации. При разработке методологии составления рейтинга требования Бюджетного кодекса были учтены в полном объеме. Однако планка поднята выше, что породило другую проблему. Некоторые регионы считают, что если они выполнили требования Бюджетного кодекса, то должны получить в рейтинге максимальное количество баллов. Но это не так. Бюджетный кодекс не запрещает предоставлять дополнительную информацию, способствующую повышению открытости бюджета. За обеспечение большей открытости субъекты федерации в рейтинге получают большее количество баллов. Например, кодекс не требует обязательного представления расходов в разрезе функциональной классификации в составе закона о бюджете, достаточно представления в разрезе ведомственной или программной структуры. Однако только функциональная классификация расходов бюджетов обладает признаком единства для всех бюджетов бюджетной системы России, и только она позволяет осуществлять сравнение бюджетов разных регионов. Поэтому субъекты федерации, которые в состав закона о бюджете включают функциональный разрез, получают дополнительные баллы за обеспечение большей открытости.

5) Рейтинг составляется ежегодно. При этом выделяются 4 этапа работ. На первом этапе (январь-апрель) анализируются документы, которые относятся к принятому закону о бюджете на текущий год. Второй этап (май-июль) посвящен отчету об исполнении бюджета за прошедший год. На третьем этапе (июль – сентябрь) рассматриваются вопросы о текущем исполнении бюджета и вопросы контроля и аудита. На четвертом этапе (октябрь – декабрь) внимание сконцентрировано на подготовке проекта бюджета на очередной год.

6) По завершению каждого этапа подводятся и публикуются промежуточные результаты рейтинга. Это существенно усиливает эффект

соревновательности и создает дополнительный информационный повод для привлечения внимания к проблемам открытости бюджетных данных.

7) В 2014-2015 годах по завершению каждого этапа работ до публикации промежуточных результатов выделялось две недели на уточнение исходных данных для расчета рейтинга. Исходные данные, на основе которых составлялся рейтинг, направлялись в финансовые органы регионов. Они могли проверить работу экспертов и, в случае обнаружения ошибок, сообщить об этом составителям рейтинга. На практике ошибок экспертов почти не было, но регионы видели, по каким позициями они получили низкие оценки и пытались срочно исправить свои недоработки. До тех пор, пока не уделялось значительного внимания срокам публикации бюджетных данных, такая организация работ не противоречила задаче добиться публикации всех необходимых документов. В 2015 году указанная задача в основном была решена, акцент переместился на своевременность публикации данных, и, естественно, этап согласования исходных данных для расчета рейтинга с 2016 года был отменен.

8) Начиная с 2015 года, работа по составлению рейтинга сопровождается созданием Библиотеки лучшей практики. В Библиотеку заносятся лучшие решения, относящиеся как к образцовому формированию бюджетных документов, так и инновационные проекты по участию граждан в бюджетных отношениях. Библиотека пополняется четыре раза в год по завершению каждого из этапов рейтинга. За попадание проекта или решения в Библиотеку лучшей практики региону - автору начисляется дополнительный балл. По состоянию на 1 сентября 2016 года в Библиотеке насчитывается 42 опубликованных проектов и решений.

**Некоторые результаты, которые в значительной степени обеспечены деятельностью по составлению рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных**

В целях составления рейтинга проводится анализ уровня открытости бюджетных данных всех 85 субъектов Российской Федерации. Анкета, по которой проводится анализ, включает в себя около ста вопросов (количество вопросов варьируется год от года, например, в 2015 году в анкете было 103 вопроса). В каждом вопросе, как правило, оценке подлежат несколько параметров, поэтому общее количество показателей, которые используются при формировании рейтинга, составляет более 300.

Все вопросы разбиты на 9 тематических блоков:

- 1) Характеристики первоначально утвержденного бюджета.
- 2) Годовой отчет об исполнении бюджета.
- 3) Внесение изменений в закон о бюджете.
- 4) Отчетность и аналитические данные.
- 5) Финансовый контроль.

- 6) Проект бюджета и материалы к нему.
- 7) Сведения о показателях деятельности государственных учреждений.
- 8) Бюджет для граждан.
- 9) Общественное участие.

Результаты рейтинга рассчитываются как в целом, так и по отдельным тематическим блокам.

Таблица 1. Первая десятка лидеров рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2015 году

Наименование субъекта Российской Федерации	Место в рейтинге за 2015 г.	Количество баллов в 2015 г.	Справочно: место в рейтинге за 2014 г.
<i>Максимальное количество баллов</i>		<i>210,0</i>	
Краснодарский край	1	185,0	1
Оренбургская область	2	184,0	3-4
Омская область	3	182,5	2
Красноярский край	4	178,0	3-4
Мурманская область	5	164,0	6
Республика Адыгея	6	162,0	7-8
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	7	157,5	13-14
Московская область	8	154	39-40
Ставропольский край	9	153	33
Владимирская область	10	147	18

По каждому из перечисленных выше 9 тематических блоков составляется свой тематический рейтинг. Чаще всего эти тематические рейтинги возглавляют регионы – лидеры общего рейтинга. Но бывают исключения. Например, лидером 2015 года по тематическому разделу «Проект бюджета и материалы к нему» стала Кировская область, по разделу «Публичные сведения о деятельности государственных учреждений» - Республика Марий-Эл и Чувашская Республика, то есть регионы, занимающие в общем рейтинге места, далекие от первых. Между тем, у этих регионов есть чему поучиться другим субъектам федерации.

Российские регионы можно распределить по группам, в зависимости от достижения максимально возможного уровня открытости бюджетных данных.

Таблица 2. Группировка субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2015 г.

Наименование группы	% от максимально возможного количества баллов	Количество регионов в группе
Группа 1: очень высокий уровень открытости бюджетных	80 – 100	4

данных		
Группа 2: высокий уровень открытости бюджетных данных	60 – 79,9	8
Группа 3: средний уровень открытости бюджетных данных	40 – 59,9	19
Группа 4: низкий уровень открытости бюджетных данных	20 – 39,9	36
Группа 5: очень низкий уровень открытости бюджетных данных	0 – 19,9	18

Данные в таблице 2 наглядно демонстрируют, что до сих пор уровень открытости бюджетных данных остается невысоким. Только 36% субъектов получили оценку средний уровень или выше. 64% регионов не могут пока подняться выше низкого уровня открытости. И это при том, что за три года существования рейтинга в деле повышения прозрачности бюджета на региональном уровне произошли серьезные изменения.

Таблица 3. Изменение некоторых показателей прозрачности региональных бюджетов за период составления рейтинга

Наименование бюджетных данных	Количество субъектов РФ, опубликовавших сведения		
	в 2013 г.	в 2014 г.	в 2015 г.
Проект бюджета на очередной финансовый год	48	79	80
Проекты законов о внесении изменений в закон о бюджете на текущий год	21	41	50
Актуализированные версии закона о бюджете на текущий год с учетом внесенных изменений	26	31	48
Проект закона об исполнении закона о бюджете за отчетный финансовый год	23	69	83
Утвержденные высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ отчеты об исполнении бюджета субъекта за первый квартал, полугодие, девять месяцев текущего финансового года	21	36	53
Материалы контрольных мероприятий органа внешнего финансового контроля	32	55	65
«Бюджеты для граждан» (хотя бы на одной из стадий бюджетного процесса)	20	65	81

Аналогичная ситуация и с другими вопросами анкеты для проведения рейтинга. При этом с каждым годом требования к оценке показателей рейтинга значительно повышались. В 2015 году активно стали использоваться вопросы, учитывающие качественные параметры. Например, важнейшим показателем для оценки «бюджетов для граждан» стало количество посетителей сайта (портала), на котором размещен данный ресурс. Для этого большинство регионов разместили на своих интернет - ресурсах независимые счетчики посещаемости, что позволило им самим получать реальные данные о востребованности собственных разработок для граждан.



Нельзя не отметить, что во многом благодаря рейтингу в финансовых органах субъектов Российской Федерации появились специалисты, которые приобрели высокий уровень квалификации в вопросах открытости бюджета. У многих из них анализируемая тема вызывает неподдельный интерес. Уделяют внимание проблеме открытости бюджета и руководители финансовых органов, многие из которых принимают непосредственное участие в обсуждении вопросов повышения уровня открытости бюджета. В качестве подтверждения интереса региональных органов власти можно привести такой факт, что на проект анкеты для составления рейтинга в 2016 году от них поступило более 270 поправок, многие из которых были учтены при подготовке окончательного варианта анкеты.

### **Проблемы, требующие решения на современном этапе работ по повышению уровня открытости бюджетных данных субъектов Российской Федерации**

Активный процесс повышения открытости региональных бюджетных данных сопровождается не только позитивными характеристиками, но и проблемными вопросами. Самой сложной проблемой в этой сфере следует считать неравномерность уровня открытости бюджетных данных субъектов Российской Федерации. Так, например, если регион-победитель (Краснодарский край) в 2015 году набрал в рейтинге 185 баллов из максимально возможных 210, то регион, замкнувший рейтинг (г. Севастополь), набрал только 9,5 балла, т.е. в 19 раз меньше.

Неравенство в уровне открытости бюджетных данных приводит к некоторым новым проблемам, причем они не совпадают у регионов-лидеров рейтинга и других регионов. Проблема регионов, уровень открытости бюджетных данных которых оценивается как высокий или очень высокий (см. таблицу 2), связана с тем, что они вплотную приблизились к максимальным значениям показателей рейтинга. Для дальнейшего развития процесса открытости бюджетных данных в этих регионах необходимо определить направления такого развития. Это тем более важно, так как на группу регионов-лидеров равняются другие субъекты Российской Федерации.

Другим регионам необходимо, в первую очередь, достичь высоких значений показателей, оцениваемых в настоящее время при составлении рейтинга. Это не самая сложная задача, однако, она требует значительной методической помощи регионам. Поразительно, но почти половина субъектов Российской Федерации не может, например, оформить протокол публичных слушаний. Для этих регионов актуальна детальная регламентация процессов, повышающих открытость бюджетных данных, предоставление им методической помощи, включающей шаблоны основных документов, правила их заполнения и публикации в открытом доступе.

Можно отметить еще ряд проблемных моментов, которые выявляются в процессе составления рейтинга субъектов по уровню открытости бюджетных данных:

1) Отсутствует четкое описание требований к бюджетным данным, предназначенным для открытого доступа, обеспечивающих высокий уровень качества раскрытия информации о бюджете. В итоге каждый регион вынужден решать поставленную задачу обеспечения прозрачности (открытости) бюджетных данных исходя из собственного представления об этом, и не всегда эта практика оказывается удачной.

2) Отсутствие четкого понимания у органов государственной власти субъектов Российской Федерации конечной цели раскрытия бюджетных данных. Эта деятельность, как правило, не рассматривается с точки зрения ориентации на потребителя. Как следствие - низкий интерес со стороны граждан к информационным ресурсам, разрабатываемым для данной категории потребителей органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

3) Отсутствие системной методической работы с органами местного самоуправления по вопросам, связанным с открытостью бюджетных данных. Только отдельные субъекты Российской Федерации стимулируют работу в этом направлении путем составления рейтинга открытости бюджетных данных муниципальных районов и городских округов. При этом, именно на муниципальном уровне открытость бюджетных данных может дать максимальный эффект, поскольку именно здесь решаются жизненно важные для каждого человека вопросы.

### **Стандарт открытости бюджетных данных как инструмент повышения результативности и качества работ по повышению уровня раскрытия бюджетных данных в субъектах Российской Федерации**

Анализ основных проблем, с которыми сталкиваются субъекты Российской Федерации в процессе открытия бюджетных данных, показывает способы решения этих проблем. Большинство из них может быть решено с помощью разработки и установления норм и правил деятельности субъектов Российской Федерации по обеспечению открытости бюджетных данных. Иными словами, с помощью стандартизации<sup>1</sup>, то есть разработки и утверждения Стандарта открытости бюджетных данных субъектов Российской Федерации.

При разработке Стандарта открытости бюджетных данных субъектов Российской Федерации планируется использовать:

---

<sup>1</sup> Стандартизация в Российской Федерации регламентирована двумя основными документами: Федеральным законом РФ от 27.12.2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» и «Концепцией развития национальной системы стандартизации Российской Федерации на период до 2020 года».

- идеологию открытого государственного управления (Хартия открытых данных), в том числе в сфере открытости бюджета (Инициатива по открытости бюджета);
- международный опыт и инструментарий, используемый для изучения и оценки открытости бюджета (в том числе: Международного бюджетного партнерства, Международного валютного фонда, Всемирного банка, Организации по экономическому сотрудничеству и развитию);
- российское законодательство по стандартизации;
- методология ISO серии 9000, ориентированная на потребителя, в первую очередь, стандарт ГОСТ Р ИСО 9004-2010. «Менеджмент для достижения устойчивого успеха организации. Подход на основе менеджмента качества»;
- бюджетное законодательство Российской Федерации, определяющее основные принципы функционирования бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и организацию бюджетного процесса на региональном и муниципальном уровнях;
- накопленный опыт по составлению рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных.

Разработка и применение на практике стандарта открытости бюджетных данных должно, во-первых, обеспечить высокий уровень открытости бюджетных данных всех регионов Российской Федерации за счет детально описанных правил и процедур деятельности по открытию бюджетных данных, во-вторых, предоставить возможность для повышения качества работ по раскрытию бюджетных данных.

Предполагается, что Стандарт открытости бюджетных данных будет носить рекомендательный характер. На базе этого стандарта каждый субъект Российской Федерации будет иметь возможность разработать и утвердить собственный стандарт, учитывающий специфику бюджетных отношений в конкретном регионе.

#### **Методологическая основа Стандарта открытости бюджетных данных**

Стандарт открытости бюджетных данных целесообразно выстроить с использованием методологических принципов, которые лежат в основе системы стандартов ГОСТ Р ИСО серии 9000. Наиболее ценным в данной методологии является попытка организовать всю работу в целях максимальной ориентации на удовлетворения запросов потребителей услуг, а также с учетом требований всех иных заинтересованных сторон: специалистов органов государственной власти и местного самоуправления, поставщиков товаров и услуг, общества и др.

Основные принципы, на которых планируется построение Стандарта открытости бюджетных данных:

1) Ориентация на потребителя. Любая организация существует ради потребителя. Работа не имеет никакого смысла, если она не нужна потребителю. Речь идет как о внешних, так и о внутренних потребителях.

2) Лидерство руководителя. Без вовлечения руководителя организации ничего не произойдет. Только личное участие топ-менеджеров может гарантировать хоть какой-то положительный результат.

3) Вовлечение работников. Качество работы достигается совокупными усилиями всех работников организации. Каждый работник должен осознать свою роль в достижении качества и иметь желание улучшить свою работу и работу своих коллег.

4) Процессный подход. Процесс – это деятельность, имеющая входы и выходы, и на результаты которой можно воздействовать. Только в такой форме можно контролировать и улучшать работу, по большей части охватывающую несколько подразделений. Кроме того, если обратить внимание на проблемы, возникающие в организации, то они обычно происходят в зоне, где заканчивается ответственность одного подразделения и начинается ответственность другого. Оценивая процессы, можно организовать работу подразделений с ориентацией на результат; иначе они сосредотачиваются на своих внутренних нуждах.

5) Системный подход. Обычно интересы разных структурных подразделений организации противоречат друг другу. Исходя из целей деятельности организации руководство должно сформировать оптимальный системный подход, который позволяет достичь наилучших сбалансированных результатов для всей организации, а не отдельного структурного подразделения.

6) Постоянное улучшение. Требование постоянного улучшения является стимулом для того, чтобы двигаться вперед. Люди по своей природе склонны расслабляться. Достигнув какого-то уровня в работе, они перестают развиваться.

7) Принятие решений, основанное на фактах. Многолетний опыт достижения качества доказал, что решения, основанные на сборе статистики и ее анализе (факты), являются самыми успешными. Решения на основе интуитивного подхода, например, «мне кажется» или «мы всегда так делали», ИСО 9000 не поддерживает.

8) Взаимовыгодные отношения с поставщиками. Довольный, надежный, стабильный поставщик, знающий потребности покупателя, умеющий наилучшим образом подстроиться под его нужды, лучше, чем дешевый и нестабильный.

Необходимо отметить, что не все принципы стандартов ГОСТ Р ИСО серии 9000 полностью укладываются в действующее российское законодательство или в практику работы финансовых органов. Например, взаимовыгодным отношениям с поставщиками может препятствовать Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Еще более сложной проблемой является отсутствие процессного подхода в организации деятельности финансовых органов субъектов федерации и других государственных органах.

## **Планируемая структура стандарта открытости бюджетных данных**

В Стандарте открытости бюджетных данных планируется 9 разделов, каждый из которых включает в себя подразделы:

### ***Раздел I. Общие требования к бюджетным данным***

- 1.1. Общие принципы обеспечения открытости бюджетных данных
- 1.2. Требования к срокам публикации бюджетных данных
- 1.3. Требования к форматам представления бюджетных данных
- 1.4. Требования к интерфейсу порталов, публикующих бюджетные данные

### ***Раздел II. Первоначально утвержденный бюджет***

- 2.1. Требования к содержанию закона о бюджете
- 2.2. Требования к публикации закона о бюджете

### ***Раздел III. Годовой отчет об исполнении бюджета***

- 3.1. Требования к составу документов к проекту закона об исполнении бюджета
- 3.2. Требования к публикации проекта закона об исполнении бюджета и материалов к нему
- 3.3. Требования к публикации закона об исполнении бюджета

### ***Раздел IV. Внесение изменений в Закон о бюджете***

- 4.1. Требования к составу документов к проекту закона о внесении изменений в закон о бюджете
- 4.2. Требования к публикации проекта закона о внесении изменений в закон о бюджете и материалов к нему
- 4.3. Требования к публикации принятого закона о внесении изменений в закон о бюджете
- 4.4. Требования к публикации актуализированной версии закона о бюджете с учетом внесенных изменений

### ***Раздел V. Промежуточная отчетность об исполнении бюджета***

- 5.1. Требования к составу и публикации отчетных данных об исполнении бюджета и государственном долге субъекта Российской Федерации
- 5.2. Требования к составу и публикации аналитических данных об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации
- 5.3. Требования к составу и публикации аналитических данных об исполнении консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации

### ***Раздел VI. Проект бюджета и материалы к нему***

- 6.1. Требования к составу документов к проекту закона о бюджете
- 6.2. Требования к публикации проекта закона о бюджете и материалов к нему

### ***Раздел VII. Финансовый контроль***

7.1. Требования к публикации данных об осуществлении государственного внешнего финансового контроля и его результатах

7.2. Требования к публикации данных об осуществлении государственного внутреннего финансового контроля и его результатах

### ***Раздел VIII. Общественное участие***

8.1. Требования к проведению опросов общественного мнения по бюджетной тематике, публикации результатов и их использованию

8.2. Требования к организации работы форумов по бюджетной тематике

8.3. Требования к использованию социальных сетей для распространения информации о бюджете

8.4. Требования к организации работы общественного совета, созданного при финансовом органе субъекта Российской Федерации

8.5. Требования к проведению общественного обсуждения бюджетных вопросов, публикации результатов такого обсуждения и их использованию

8.6. Требования к проведению публичных слушаний по проекту закона о бюджете и по годовому отчету об исполнении бюджета, публикации результатов публичных слушаний и их использованию

### ***Раздел IX. Создание условий для повышения уровня открытости бюджетных данных субъекта Российской Федерации***

9.1. Требования к организации работы с потребителями информации, создаваемой финансовым органом субъекта Российской Федерации, в целях наиболее полного удовлетворения запросов потребителей

9.2. Требования к обеспечению повышения квалификации сотрудников финансового органа субъекта Российской Федерации по вопросам повышения уровня открытости бюджетных данных

9.3. Требования к взаимодействию финансового органа субъекта Российской Федерации с другими органами государственной власти по вопросам повышения уровня открытости бюджетных данных

9.4. Требования к взаимодействию финансового органа субъекта Российской Федерации с муниципальными образованиями по вопросам повышения уровня открытости бюджетных данных

9.5. Требования к работе по самооценке уровня открытости бюджетных данных субъекта Российской Федерации

9.6. Требования к планированию работы финансового органа субъекта Российской Федерации по повышению уровня открытости бюджетных данных.

Первый раздел Стандарта будет включать общие требования, предъявляемые к открытости бюджетных данных.

Разделы со второго по восьмой представляют собой расширенный и уточненный вариант информации, анализируемой в настоящее время при расчете

рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных. Основная цель данного блока заключается в обеспечении высокого качества открытых бюджетных данных во всех субъектах Российской Федерации. Планируемые к включению в стандарт шаблоны документов, порядки работы, другие методические материалы позволят достичь достаточно высокого уровня открытости бюджетных данных любому региону.

Заключительный, девятый раздел, представляет собой новое направление, базирующееся на принципах стандартов ГОСТ Р ИСО серии 9000. Этот раздел ориентирован, в первую очередь, на регионы – лидеры рейтинга по уровню открытости бюджетных данных. Первоначально в этих регионах, далее во всех регионах, должна создаваться система работы, направленная на постоянное повышение уровня открытости данных. Отдельные регионы уже на сегодняшнем этапе готовы к пониманию того, что открытость бюджетных данных должна быть обеспечена не ради места в рейтинге, а в целях повышения эффективности управления общественными финансами. Такое понимание имеет своим следствием осознание того, что самооценка уровня открытости бюджетных данных более важна, чем внешняя оценка. Для этого субъект Российской Федерации самостоятельно должен находить узкие места, постоянно контактировать с потребителями своих информационных услуг, повышать квалификацию персонала, планировать свою деятельность по повышению уровня открытости бюджетных данных.

### **Изменения в методике составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в связи с разработкой и внедрением Стандарта открытости бюджетных данных**

Разработка и утверждение Стандарта открытости бюджетных данных неизбежно потребует изменения методики проведения рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных. Изменения планируются по следующим направлениям:

1) В Методике составления рейтинга появится новый блок вопросов, характеризующий степень создания в субъекте Российской Федерации условий для постоянного повышения уровня открытости бюджета. Такими вопросами, например, могут быть:

а) Разработан ли документ, в котором перечислены услуги, оказываемые финансовым органом, в том числе информационные услуги, с указанием категорий потребителей данных услуг?

б) Производится ли изучение мнения потребителей информационных услуг финансового органа о полноте, достоверности, своевременности и качестве информационных услуг?

в) Разработан ли план повышения качества информационных услуг, оказываемых финансовым органом?

г) Включены ли вопросы повышения уровня открытости бюджетных данных в планы повышения квалификации сотрудников финансового органа?

д) Количество сотрудников финансового органа, прошедших курсы повышения квалификации по вопросам повышения уровня открытости бюджетных данных.

е) Рассматривались ли вопросы повышения уровня открытости бюджетных данных на краткосрочных семинарах для сотрудников финансового органа (% охвата сотрудников, количество академических часов на изучение вопроса повышения уровня открытости бюджетных данных)?

ж) Существуют ли специальные формы сотрудничества (комиссии, рабочие группы, совещания и т.п.) финансового органа с другими органами исполнительной власти по вопросам повышения качества открытых бюджетных данных (законодательные органы, контрольно-счетные палаты и другие)?

з) Используется ли общедоступный независимый счетчик посещаемости для учета посещаемости порталов и услуг, предназначенных для граждан?

и) Количество посетителей интернет-ресурса «Бюджет для граждан», в процентах от численности населения публично-правового образования.

к) Разработан ли план повышения посещаемости интернет-ресурсов, предназначенных для граждан?

2) Предполагается более четкое распределение субъектов Российской Федерации в рейтинге открытости бюджетных данных по 5 группам:

- регионы, уровень открытости бюджетных данных которых является очень высоким,
- регионы с высоким уровнем открытости бюджетных данных,
- регионы со средним уровнем открытости бюджетных данных,
- регионы с низким уровнем открытости бюджетных данных,
- регионы, уровень открытости бюджетных данных которых является крайне низким.

3) Планируется выделить отдельный блок вопросов, объединенных тем, что все они касаются соблюдения требований Бюджетного кодекса Российской Федерации. Если субъект Российской Федерации не выполняет требований Бюджетного кодекса хотя бы по одному из вопросов данного блока, он автоматически попадает в раздел «субъекты, уровень открытости бюджетных данных которых является крайне низким».

4) Внедрение шкалы для оценки уровня открытости бюджетных данных, учитывающей соблюдение субъектами Российской Федерации обязательных требований, установленных законодательством Российской Федерации, количество



и качество публикуемых бюджетных данных и используемых механизмов взаимодействия с общественностью, а также перспективы повышения уровня открытости бюджетных данных в субъекте Российской Федерации.